



Maison de l'Europe de Paris

# Réunion de travail, chapitre « Histoire »

## *EUbyCitizen*

### 18-19 avril 2016

### Varsovie

En amont de l'atelier, le chapitre concerné avait été distribué à tous les experts, qui eurent donc l'occasion de préparer leurs remarques, commentaires, et suggestions de modifications.

L'atelier était divisé en deux sessions de travail par jour dont chacune durait trois heures. Et le soir du premier jour, une visite du Ghetto Juif et du Musée de l'Histoire Juif de Pologne.

La première session a débuté par de courtes présentations des experts et coordinateurs de projet EUbyCitizen. Par cette occasion les experts ont eu la possibilité de partager des remarques préliminaires concernant de texte.

**Les questions essentielles concernant la nature du projet ont pu être abordées.**

1. Le but du chapitre histoire a fait consensus. Il s'agit de saisir une base commune permettant de comprendre plus que de connaître l'apparition et le sens du projet européen, base qui, tout en incluant les différentes perspectives nationales se devra également de les dépasser. Le chapitre doit de fait se concentrer sur des phénomènes communs ou ayant eu des impacts globaux, et sur des phénomènes qui permettent une meilleure compréhension du projet européen.
2. Le chapitre ne doit pas faire preuve d'un parti pris, d'un enthousiasme marqué. Il doit être acceptable par des multiplicateurs, des étudiants, qui ont une attitude de doute envers la construction européenne.
3. Les conflits, les guerres font partie de notre histoire et ne peuvent être passés sous silence car ils permettent de comprendre l'unité d'aujourd'hui. Il serait utile d'adopter une approche « multiperspective » de l'histoire. L'idée générale de ce texte doit être à la fois de mettre en perspective les points de convergence mais aussi de divergences de nos histoires.

4. L'histoire de la construction européenne doit être présentée dans une perspective sociale, économique et politique.
5. La partie introduction de ce chapitre a été laissée pour la fin afin de prendre en compte toutes les modifications et les différents consensus voulu par les experts.

Durant l'atelier, beaucoup de remarques concernaient le manque d'information sur l'histoire de l'Europe de l'est et des Balkans. Les experts ont dû également trouver constamment des consensus sur l'utilisation de date et citer des auteurs afin que le texte puisse rester très accessible au grand public.

Nous décrivons ici les questions principales exprimées durant cet atelier thématique en explicitant le point de consensus auquel nous sommes parvenus :

### **L'Antiquité**

1. Les racines de L'Europe sont multiples, mais les experts s'accordent sur la dimension primordiale des racines gréco-romaines et judéo-chrétiennes.
2. Les experts ont voulu renforcer le texte en ajoutant plus de précision sur l'empire Byzantin et l'impact de l'Empire Romain sur l'Est du continent Europe

### **Le Moyen-Age**

1. Le problème de l'époque du Moyen Age est son importante diversité. En effet, différents phénomènes sont à observer durant cette longue période.
2. Des échanges entre les peuples européens, que ce soit par la guerre, par la religion ou le commerce restent importants. Les experts ont voulu ajouter des détails pour expliquer ces échanges
3. La mobilité entre les universités au moyen-âge était certes très forte mais ne concernait qu'une très faible minorité de personnes.
4. De nouveau, un paragraphe a été ajouté pour décrire l'arrivée des Turcs et la chute de l'Empire Byzantin, ainsi que l'influence du Catholicisme dans les territoires des Balkans.
5. Un dernier paragraphe a été ajouté pour expliquer la spécificité de la religion Orthodoxe et l'influence de sa structure polycentrique sur la société des Balkans.

### **La Renaissance**

1. La définition de passage du Moyen-âge à la Renaissance constitue un véritable défi. L'explication du processus de naissance de l'humanisme qui ne doit pas tout à la lecture

des ouvrages de l'antiquité est très importante, pourtant chaque experts semblaient vouloir écrire ce passage avec beaucoup de nuance.

2. Il y a deux alternatives pour présenter le mouvement de la réforme dans le texte - soit parler de Martin Luther, ce qui nous permet de définir une des dates de fin du Moyen-Age ou parler de tous les mouvements protestants, y compris l'activité de Jan Kalwin Ulrich Zwingli qui créent un phénomène plus large au sens européen mais qui appartient déjà à l'époque de la Renaissance.
3. Le parlement anglais, cité dans le texte finale, ne fut pas le seul cas des réémergence de l'idée de système démocratique. Il fut en effet accompagné par l'idée de *rechts-statdt* formulé par Liebniez ou système parlementaire de la Pologne-Lithuanie.
4. La perception de Napoléon diffère en fonction des différentes nations, allant du libérateur au tyran, mais tous les experts se sont accordés à dire qu'il fallait citer ses conquêtes dans ce chapitre de l'histoire européenne.

#### **Autres remarques**

1. L'idée de la construction institutionnelle et économique de l'Europe est assez récente mais des idées de l'unité de l'Europe ont été reprises depuis l'antiquité sous différentes formes. Les penseurs ont été cités dans le texte à la demande des experts.
2. « L'imposition de christianisme » n'est pas la formulation la plus juste. Un tel processus pourrait être également décrit comme l'utilisation de christianisme à des fins politiques à travers l'unité de l'Etat et de l'Eglise. Ce qui était imposé n'était pas seulement une religion mais aussi l'ordre d'un certain pouvoir. La subtilité a été ajoutée au texte, également comme « prétexte » à la conquête et la guerre.
3. L'histoire du vin ou de la bière peuvent paraître triviales mais sont en réalité importantes du point de vue de la richesse culturelle en Europe.

#### **Conclusion sur ces journées de rencontre:**

La moitié du chapitre ayant été traité, la Maison de l'Europe de Paris reverra une version comprenant les modifications opérées après la prochaine rencontre qui permettra de conclure ce chapitre.

Cette rencontre entre les experts a permis également de partager des points de vue, plus académiques, sur la narration de l'Histoire pour appropriation par le plus grand public possible.

Lors de ces deux journées à Varsovie, l'expert polonais, Piotr Podemski, a fait visiter les ruines du ghetto Juif au groupe. Une visite du Musée de l'Histoire Juive en Pologne, a permis d'enrichir les réunions de travail. Les experts des autres pays ont pu comprendre la complexité de l'histoire juive en Pologne.